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| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | |
| Tytuł projektu: | Budowa Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty |
| Beneficjent: | Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty |
| Wartość projektu ogółem: | 18 842 913 zł |
| Dofinansowanie UE: | 13 238 247 zł |
| Okres realizacji: | 1 października 2016 – 31 grudnia 2019 |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU | |
| Projekt był realizowany w granicach **12 miast i gmin woj. zachodniopomorskiego**: gm. Dygowo, gm. Szczecinek, gm. Borne Sulinowo, gm. Gościno, gm. Karlino, gm. Grzmiąca, m. Białogard, gm. Siemyśl, gm. Ustronie Morskie, gm. Szczecinek, gm. Postomino, m. Kołobrzeg.  Przedmiotem projektu jest:   * **budowa PSZOK - w 10 gminach** (po jednym PSZOK w każdej z gmin); * **utworzenie zespołów 3-4** pojemników półpodziemnych do selektywnego zbierania odpadów, tzw. gniazd - w 2 miastach (Kołobrzeg, Szczecinek)   Użytkowanie PSZOK i gniazd będziebezpłatne.  Zakres rzeczowy projektu w ramach budowy PSZOK obejmuje: utwardzenie placów, wykonanie najazdowych ramp rozładunkowych, wiat nad rampami rozładunkowymi, kontenery socjalno-biurowe, wagi samochodowe najazdowe, kontenery i pojemniki do zbierania poszczególnych rodzajów odpadów, tablice informacyjne, ścieżki edukacyjne, ławki, zieleń ozdobną i izolacyjną, ogrodzenia, bramy, dojścia, dojazdy, furtki, przyczepy samochodowe, infrastrukturę towarzysząca i niezbędne instalacje (w tym elektryczne, wod.-kan., p.poż., odprowadzenie wód, latarnie, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe).  Wskaźniki wykonania rzeczowego: *Liczba wspartych PSZOK - 10 szt.; Liczba kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z gospodarką odpadami - 3 szt.; Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów - 94 415 osób.* | |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| 1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU**   **Działania inwestycyjne były realizowane na obszarze 12 gmin województwa zachodniopomorskiego**: gm. Dygowo, gm. Szczecinek, gm. Borne Sulinowo, gm. Gościno, gm. Karlino, gm. Grzmiąca, m. Białogard, gm. Siemyśl, gm. Ustronie Morskie, miasto Szczecinek, gm. Postomino, m. Kołobrzeg - 94 415 osób. Jest to część obszaru objętego działalnością związku międzygminnego, zrzeszającego 22 gminy.   1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB**   Zgodnie z ustawą z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gmina jest zobowiązana **utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt PSZOK, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami**. Ustawodawca poza progiem minimalnym nie określił pożądanego stopnia wysycenia gminy PSZOK-ami. Nałożył obowiązek zapewnienia w PSZOK przyjmowania określonych frakcji odpadów oraz tworzenia PSZOK w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy. Ponadto ustawodawca umożliwił gminom tworzenie i utrzymywanie punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami. Z brzmienia przepisów można wnioskować, że **kryterium określającym skalę potrzeb w zakresie PSZOK stanowi łatwość dostępu do PSZOK wszystkich mieszkańców gminy,** a ta zależy głównie od liczby i usytuowania PSZOK w odniesieniu do powierzchni gminy i liczby jej mieszkańców. Realizacja celu jakim jest maksymalizacja selektywnego zbierania odpadów i ich odzysk wskazuje na **potrzebę tworzenia sieci PSZOK w gminie**.  Przyjmując za poziom minimalnych potrzeb - ustawowo wymagany jeden PSZOK w gminie, to przed rozpoczęciem realizacji projektu **w większości gmin uczestniczących w projekcie takie punkty nie istniały**. Odpady były jednak zbierane i odbierane selektywnie, ale w inny sposób. W tej części gmin, w których minimalny wymóg w zakresie PSZOK był spełniony, potrzeby dotyczyły doinwestowania PSZOK w celu poprawy ich funkcjonalności i spełnienia wymagań technicznych oraz umożliwienia alternatywnych sposobów selektywnego zbierania odpadów (półpodziemne gniazda).  Na etapie przygotowania projektu, bazując na danych za 2014 r., **udział selektywnie zbieranych odpadów w masie odpadów wytworzonych mieścił się w poszczególnych gminach w zakresie 16-41% (średnio 31%)**. Wyższe wskaźniki (34 i 41%) notowano w miastach (Szczecinek, Kołobrzeg), gdzie przed realizacją projektu funkcjonowały PSZOK-i, a działania ujęte w projekcie rozwijały system selektywnego zbierania odpadów komunalnych.  Według stanu na 31 grudnia 2015 r. (Plan inwestycyjny WPGO) w województwie zachodniopomorskim na 113 gmin, **PSZOK-i funkcjonowały w 72 gminach (łącznie 87 PSZOK-ów)**, wśród których tylko **dwa oferowały przyjmowanie rzeczy niestanowiących odpadu**, celem ich przekazania do ponownego użycia. **W żadnym z PSZOK-ów nie funkcjonował punkt napraw**. Do 2021 r. zaplanowano modernizację i/lub rozbudowę 18 PSZOK-ów (niektóre z ofertą przyjmowania rzeczy do wymiany i z punktami napraw). W tym samym okresie **zaplanowano budowę PSZOK-ów w 54 gminach**.   1. **POTENCJALNY WPŁYW BENEFICJENTA NA REALIZACJĘ POTRZEB**   Projekt jest realizowany na zasadach partnerstwa w ramach związku międzygminnego - Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. Pomiędzy Związkiem i każdym z uczestników projektu – podmiotami odpowiedzialnymi za budowę poszczególnych punktów PSZOK-ów zostały podpisane stosowne porozumienia w sprawie wspólnej realizacji projektu.  **Beneficjent przez projekt ma wpływ na częściowe zaspokojenie potrzeb w gminach związkowych**. Kontynuacja projektu może umożliwić beneficjentowi zaspokojenie potrzeb wszystkich gmin należących do związku w analogicznej formule.   1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJĘ POTRZEB**   Projekt zaspokoi potrzeby gmin uczestniczących w projekcie. Niezaspokojone pozostają potrzeby innych gmin należących do związku, które zainteresowały się projektem w czasie jego realizacji.  Planowana w ramach projektu budowa 10 PSZOK-ów, wobec 54 planowanych w planie inwestycyjnym do WPGO, stanowi ok. **20% zaspokojenia potrzeb województwa** w tym zakresie i ok. **50% potrzeb gmin należących do związku międzygminnego** - beneficjenta projektu.   1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB**   Gminy objęte projektem realizują niezależnie działania na rzecz tworzenia i realizacji dostaw pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, np. typu dzwon, zakupu pojazdów do obsługi wywozu odpadów, rozbudowy sieci półpodziemnych gniazd na odpady. Środki pochodzą głównie z RPO Województwa Zachodniopomorskiego oraz WFOŚiGW. Z uwagi na różnorodność działań podejmowanych przez gminy w zakresie selektywnego zbierania odpadów, różny stan zaawansowania i efektywności tych działań, oraz zmieniające się potrzeby **nie ma możliwości precyzyjnego określenia wkładu realizowanych projektów w zaspokojenie potrzeb**.   1. **SPODZIEWANY STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEB PO ZAKOŃCZENIU PROJEKTÓW**   Po zrealizowaniu projektu, na poziomie związku, będzie istniała potrzeba dalszych działań o mniejszej skali niż podejmowane w projekcie. **Wszystkie potrzeby nie zostaną zaspokojone.** Nadal istnieje zapotrzebowanie na budowę PSZOK, ponieważ nie wszystkie gminy utworzyły na swoim terenie takie miejsca. Beneficjent zwraca uwagę, że trudna sytuacja finansowa gmin uniemożliwia wykonywanie takich inwestycji ze środków własnych. Beneficjent w skali związku gminnego szacuje dalsze zapotrzebowanie na budowę kolejnych PSZOK na łączną kwotę ok. 10 mln. zł.  **Rosnąca liczba PSZOK i innych elementów systemu selektywnego zbierania odpadów podąża za zmieniającymi się potrzebami** wynikającymi z rosnących wymagań w zakresie powszechności, skuteczności, czystości i efektywności selektywnego zbierania odpadów komunalnych. | |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH**  Założenia dotyczące zakresu finansowanych działań, przyjęte w POIiŚ 2014-2020 **nie miały wpływu** na realizację projektu i zaspokojenie potrzeb. Projekt zaplanowano w sposób w pełni zaspokajający potrzeby.  **B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH**  Beneficjent **nie zajął jednoznacznego stanowiska** na temat wpływu czynników pozaprogramowych na realizację projektu. Beneficjent deklaruje osiągnięcie celów projektu zgodnie z założeniami, co wskazuje, że problemy z jego realizacją nie wystąpiły lub nie były istotne. Zadanie w zakresie tworzenia i wyposażenia obiektów zostało zakończone. Beneficjent nie przewiduje wystąpienia problemów w fazie ich funkcjonowania. | |
| **1.3. ZGODNOŚCI PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ** | |
| **Projekt nie obejmuje elementów ukierunkowanych na zwiększenie jakości selektywnie zbieranych odpadów**. Ma na to jednak wpływ sposób przyjmowania i gromadzenia zebranych odpadów oraz efektywność działań edukacyjnych promujących zasady selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Na obecnym etapie (finalizacja projektu) nie ma możliwości określenia jak zaplanowany sposób przyjmowania i gromadzenia odpadów wpływa na jakość odpadów przeznaczonych do dalszego przetwarzania.  **Projekt uwzględnia działania zmierzające do zapobiegania powstawaniu odpadów**, w tym działania zmierzające do zmiany zachowań mieszkańców w zakresie ograniczania ilości wytwarzanych odpadów. W ramach projektu na terenie niektórych PSZOK zostały **utworzone miejsca do zbierania rzeczy przeznaczonych do ponownego użycia**. Nie jest obecnie znane zainteresowanie mieszkańców działalnością tego rodzaju.  Projekt **nie uwzględnia działań związanych z przygotowaniem do ponownego użycia.**  Projekt kładzie nacisk na efektywność selektywnego zbierania odpadów a **działania o charakterze zapobiegającym** ich powstawaniu i zachęcającym do ponownego używania rzeczy mają **marginalne znaczenie w projekcie**. | |
| **2. OCENA DŁUGOFALOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | |
| **WPŁYW NA ZAPEWNIENIE ZGODNOŚCI SYSTEMU GOSPODARKI ODPADAMI Z HIERARCHIĄ SPOSOBÓW POSTĘPOWANIA Z ODPADAMI**  Realizowane w projekcie działania **przyczyniają się do** **zapewnienia zgodności systemu gospodarki odpadami z hierarchią sposobów postępowania z odpadami w gminach**. Projekt ma wpływ na **zwiększenie potencjału w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów** komunalnych – jednak **w stopniu nieznacznym**, poprzez działania edukacyjne oraz przez stworzenie możliwości przekazania/przyjęcia w niektórych PSZOK-ach rzeczy z przeznaczeniem do ponownego użycia. Projekt nie przyczynia się do zwiększenia potencjału w zakresie przygotowania do ponownego użycia, na drodze utworzenia możliwości naprawy i czyszczenia przekazanych odpadów, celem ich ponownego użycia.  Działania realizowane w projekcie mogą się **przyczynić do zwiększenia świadomości ekologicznej społeczeństwa**. Trudno jednak ocenić na ile wzrost świadomości ekologicznej przełoży się na pożądane zachowania, zwiększające efektywność selektywnego zbierania odpadów.  Część odpadów, która trafiłaby na dzikie wysypiska śmieci (odpady wielkogabarytowe, remontowo-budowlane) zostanie przyjęta do PSZOK utworzonych w ramach projektu. Ponadto część odpadów niebezpiecznych, które trafiłyby do strumienia zmieszanych odpadów komunalnych zostanie wydzielona i przekazana do PSZOK.  Beneficjent projektu nie realizuje statutowo działań w zakresie gospodarki odpadami. Rezultaty projektu są silnie powiązane z aktywnością poszczególnych gmin, ponieważ projekt ma charakter zbiorowy - partnerski. **Na obecnym etapie trudno ocenić w jaki sposób zmienią się wartości istotnych wskaźników** wskazujących na wpływ projektu na system gospodarowania odpadami komunalnymi w poszczególnych gminach.  **WPŁYW NA ZWIĘKSZENIE UDZIAŁU ODPADÓW KOMUNALNYCH ZBIERANYCH SELEKTYWNIE W MASIE WSZYSTKICH ZEBRANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH**  **Działania objęte projektem mogą przyczynić się do zwiększenia udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie** w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych. Efektu tego należy się spodziewać przede wszystkim ze względu na fakt, że w większości gmin objętych projektem nie funkcjonował PSZOK. Szacowana masa odpadów zebranych w sposób selektywny w PSZOK lub poddanych przetwarzaniu w instalacjach objętych projektem w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu (Mg): PSZOK1: 33,6, PSZOK2: 60,9, PSZOK3: 57,5, PSZOK4: 31,1, PSZOK5: 55,8, PSZOK6: 31,6, PSZOK7: 143,1, PSZOK8: 22,3, PSZOK9: 21,6, PSZOK10: 42,3, PSZOK11: 324,6, PSZOK12: 221,5, SUMA: 1045,9. Poziom selektywnej zbiorówki odpadów komunalnych i przekazanych do zagospodarowania (odzysku lub recyklingu) w stosunku do całości wytwarzanych odpadów komunalnych na terenie obszaru realizowanego projektu po zakończeniu realizacji projektu (w % w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu): PSZOK1: 38%, PSZOK2: 42%, PSZOK3: 28%, PSZOK4: 30%, PSZOK5: 25%, PSZOK6: 35%, PSZOK7: 17%, PSZOK8: 18%, PSZOK9: 18%, PSZOK10: 23%, PSZOK11: 36%, PSZOK12: 24%.  **WPŁYW NA ZMNIEJSZENIE ILOŚCI ODPADÓW KOMUNALNYCH PODLEGAJĄCYCH SKŁADOWANIU**  Działania objęte projektem **będą miały wpływ na zmniejszenie ilości odpadów komunalnych podlegających składowaniu** poprzez stworzenie możliwości do wydzielenia ze strumienia wytwarzanych odpadów większej ilości odpadów surowcowych oraz odpadów niebezpiecznych. Nie jest czytelny wpływ projektu na ograniczenie składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, co wynika z braku ekspozycji w projekcie zbierania tego rodzaju odpadów. Warto jednak wskazać, że większość zadań obejmuje gminy wiejskie, gdzie znacznie efektywniejszym i dostępnym rozwiązaniem jest zachęcanie mieszkańców do kompostowania bioodpadów w przydomowych kompostownikach. Projekt nie ma bezpośredniego związku z działaniami gmin na rzecz zachęt do kompostowania bioodpadów w miejscach wytwarzania jako alternatywy dla zbierania tych odpadów. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO** | |
| Na etapie przygotowania projektu zakładano **utworzenie 10 miejsc pracy**. Projekt jednak ulegał zmianom (rozszerzenie zakresu). Na tym etapie realizacji trudno jest określić docelową wartość tego wskaźnika. W ramach projektu zakładano zatrudnienie **przy obsłudze PSZOK**.  Projekt nie ma istotnego wpływu na rozwój społeczno-gospodarczy gmin. Nie przełoży się ani na wzrost, ani na spodek atrakcyjności inwestycyjnej, osadniczej czy turystycznej gmin. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA** | |
| Projekt nie ma bezpośredniego wpływu na poprawę jakości życia rozumianą jako zadowolenie czy satysfakcja. **Istotnie jednak wpływa na poprawę warunków życia** mieszkańców zwłaszcza w odniesieniu do ich środowiskowych aspektów, przez ograniczanie zagrożeń wynikających z nieprawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami.  Projekt umożliwia świadomym mieszkańcom realizację potrzeb odpowiedzialnego korzystania ze środowiska, zwłaszcza ponoszenia odpowiedzialności za własną konsumpcję.  Finalny rezultat projektu i jego wpływ na środowiskowe aspekty warunków życia jest **silnie uzależniony od przyrostu świadomości ekologicznej** mieszkańców przekładającej się na realne zachowania związane z przekazywaniem selektywnie zebranych odpadów do PSZOK. | |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA** | |
| **EFEKT SYNERGII**  W projekcie **może występować efekt synergii poziomej**, wynikający z objęcia projektem 12 gmin (w tym 10 gmin, dla których zaplanowano PSZOK i 2 miast, gdzie zaplanowano gniazda). Przygotowanie projektu grupowego wymagało i jednocześnie umożliwiało poszukiwanie rozwiązania tego samego problemu przez kilkunastu uczestników, przedstawicieli gmin o różnych specyficznych uwarunkowaniach. Towarzysząca temu **wymiana doświadczeń mogła skutkować wyborem korzystniejszych lub efektywniejszych rozwiązań** niż miałoby to miejsce przy realizacji pojedynczych projektów. Ponadto **związek gmin posiada duże doświadczenie we wdrażaniu i zarządzaniu projektami i efektywnie pozyskuje środki unijne** od 1994 r., co mogłoby być utrudnione przy aplikacji o środki przez poszczególne gminy np. ze względu na konieczne koszty przygotowania projektów i brak doświadczenia.  W projekcie wystąpił **efekt synergii działań edukacyjnych** przeprowadzonych przez beneficjenta w związkowym ośrodku edukacji ekologicznej.  Z dokumentacji projektu **nie wynika, czy wykorzystano potencjał efektu synergii wynikający ze wspólnych zamówień** i uzyskania korzystniejszej ceny efektu skali.  Projekt **ma potencjał efektu synergii pionowej w zakresie dalszego kierowania strumieni zebranych odpadów do recyklingu i odzysku**.  **EFEKT IMPULSU**  W projekcie można mówić o **efekcie impulsu do realizacji podobnych projektów** przez gminy zrzeszone w związku, które pierwotnie nie wzięły w nim udziału. Beneficjent wskazuje, że **rozpoczęcie realizacji** budowy PSZOK w gminach objętych projektem **wywołało zainteresowanie gmin sąsiadujących**. Efektem tego było rozszerzenie zakresu projektu o dodatkowe PSZOK. Realizacja projektu **może ułatwić przygotowanie podobnych projektów prowadzące do wyposażenie w PSZOK wszystkich gmin związku**. Uzyskane doświadczenia z realizacji projektu mogą wpłynąć na podniesienie jakości kolejnych projektów z zakresu selektywnego zbierania odpadów.  **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**  **Zbiorowy charakter projektu utrudnia ocenę ewentualnego wystąpienia efektu dźwigni finansowej**. Sam beneficjent przed rozpoczęciem projektu nie angażował swoich środków na analogiczne dla projektu cele. Ponadto **zewnętrzne finansowanie projektu odciąża gminy uczestniczące w projekcie z konieczności wydatkowania środków pozyskanych z opłat** za gospodarowanie odpadami komunalnymi, na obligatoryjne zadanie własne, co korzystnie wpływa na możliwość ograniczenia wzrostu stawek opłat dla mieszkańców. Jednocześnie zewnętrzne finansowanie infrastruktury PSZOK umożliwia wykorzystanie środków z opłat na kolejne działania z zakresu selektywnego zbierania odpadów. Nie ustalono jednak, czy i w jakiej skali taki efekt wystąpił lub może wystąpić.  **EFEKT PRZEMIESZCZENIA**  Nie zidentyfikowano.  **EFEKT UTRATY**  W projekcie **nie występuje ryzyko wystąpienia efektu utraty**. Projekt tworzy infrastrukturalne warunki do przyjmowania (zbierania) selektywnie gromadzonych odpadów komunalnych. **Mimo braku rentowności** utworzonych obiektów, wynikającej z przewagi kosztów zagospodarowania przyjętych odpadów (niebezpiecznych, problemowych) nad przychodami ze sprzedaży surowców wtórnych, **gminy posiadają dedykowane środki na trwałe funkcjonowanie PSZOK, pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi**. Gminy mają możliwość regulowania wysokości stawek opłat w zależności od ponoszonych kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi (w tym selektywnego zbierania odpadów).  **EFEKT INNOWACJI**  W projekcie **nie zastosowano nowatorskich rozwiązań technicznych i technologicznych**. Tworzona infrastruktura do zbierania odpadów charakteryzuje się prostotą i funkcjonalnością. | |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI** | |
| W związku z obligatoryjnym charakterem zadań gminy w zakresie budowy przynajmniej jednego PSZOK w gminie oraz w świetle braku PSZOK w większości gmin objętych projektem należy stanowczo stwierdzić, że w projekcie **w zakresie PSZOK występuje** **efekt częściowej dodatkowości**. Beneficjent potwierdził, że projekt byłby zrealizowany, ale konieczne byłoby jego przesunięcie w czasie. Biorąc pod uwagę zbiorowy charakter projektu należy stwierdzić, że przesunięcia w czasie byłyby różne w przypadku poszczególnych gmin objętych projektem. **W przypadku dwóch miast, których celem projektowym było utworzenie gniazd** z pojemnikami na odpady (rozbudowującymi system selektywnego zbierania odpadów), prawdopodobnie **bez wsparcia działania w ogóle nie zostałyby zrealizowane.** Środki UE stanowiły w tym przypadku zachętę do rozbudowy systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Fakt dofinansowania **nie miał wpływu na wybór rozwiązań technicznych** zastosowanych w projekcie. | |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI** | |
| Projekt ma wpływ na zapobieganie powstawaniu odpadów oraz selektywne zbieranie odpadów, które mogą zostać poddane ponownemu użyciu, recyklingowi i odzyskowi oraz odpadów niebezpiecznych, które wydzielone ze strumienia odpadów zmieszanych mogą zostać unieszkodliwione w sposób nie powodujący zagrożeń.  **Z uwagi na grupowy charakter projektu**, stosowane różne kryteria różnicowania i wyboru wariantów, **efektywność interwencji w poszczególnych zadaniach będzie różna.**  **Część oczekiwanych rezultatów może być uzyskana innymi sposobami niż określone w projekcie**. Dotyczy to zwłaszcza tej części strumienia odpadów, które mają dodatnią wartość rynkową (**surowce wtórne**). Odpady te stanowią przedmiot zainteresowania **punktów skupu surowców wtórnych**. Jednak pominięcie surowców wtórnych w gamie odpadów przyjmowanych do PSZOK wpłynęłoby niekorzystnie na ich wynik finansowy pogłębiając deficyt.  Z pewnością PSZOK jest najlepszym rozwiązaniem w zakresie punktów wymiany rzeczy używanych i napraw oraz prowadzenia edukacji ekologicznej. | |